



ПРИЈЕМО:	17-09-2020
Организација / Јединица	Клијент / Адреса
Редни број	Датум
US-02-13-1-94	17-09-2020

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 031768 19 U
Sarajevo, 14.09.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Ljuljane Lalović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa Bogdan Golubović, advokat iz Banja Luke, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-958-7/18 od 17.01.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 14.09.2020. godine, donio je sljedeće,

RJEŠENJE

Tužba se odbacuje.

Образложење

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-958-7/18 od 17.01.2019. godine, usvojena je žalba tužitelja i poništena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1.1/03/1-589-53/18 od 30.11.2018. godine, ugovornog organa MH ERS Mp.a.d. Trebinje, u otvorenom postupku nabavke roba - Nabavka tonera za printere, kopir aparate i fax uređaje i predmet je vraćen na ponovni postupak, te je odobren povrat uplaćenih sredstava na ime nakande za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM i usvojen je zahtev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok je u preostalom dijelu zahtjev, kao neosnovan, odbijen.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi, da iako je dispozitivom osporenog rješenja navedeno da se žalba usvaja, iz obrazloženja proizlazi da se žalba djelimično odbija. Navodi, da je u svojoj žalbi istakao više žalbenih navoda, te da je tuženi na starni 10 pobijanog rješenja naveo razloge zbog kojih usvaja prvi žalbeni navod, a da je na strani 11 naveo da su žalbeni navodi paušalni. Smatra, da je ovakav stav tuženog neargumentovan budući da se tuženi nije osvrnuo na pomenute žalbene prigovore, čime je počinio bitnu povredu odredbi upravnog postupka. Navodi i da je tuženi počinio povredu odredbi člana 230. stav 2. ZUP-a koja mu nalaže, da ukaže prvostepenom organu u kom pogledu da upotpuni postupak. Ukazuje, da je tuženi propustio da razmotri i ocijeni osnovanost žalbenih navoda koji se odnose na ponude prvorangiranog i trećerangiranog ponuđača, čime je stvorio mogućnost da ugovorni organ u ponovnom postupku donese odluku koja će sadržavati iste nezakonitosti. Ističe, da je tuženi navedenim postupanjem povrijedio načelo zakonitosti, načelo

TO THE HONORABLE MEMBERS OF THE
HOUSE OF REPRESENTATIVES
IN SENATE

1871

slobodne ocjene dokaza, načelo materijalne istine i načelo oficijelnosti, kao i osnovna načela javnih nabavki, i to načelo nediskriminacije i aktivne konkurencije. Konačno, tužitelj predlaže da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka predlaže da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je prethodno ispitao postojanje procesno pravnih uslova za meritorno rješavanje spora, pa je našao da isti ne postoje, zbog čega je odlučio kao u dispozitivu rješenja iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa proizlazi, da je ugovorni organ MH ERS Mp.a.d. Trebinje pokrenuo postupak javne nabavke roba - Nabavka tonera za printere, kopir aparate i fax uređaje, za koji je obavještenje o nabavci broj: 385-1-1-77-8-52/18 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 08.08.2018. godine, te je nakon provedenog postupka dana 30.11.2018. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1.1/03/1-589-53/18. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem usvojio i poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak.

Zakonom o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH„ broj 19/02 do 74/10), u odredbi člana 2., propisano je načelno pitanje legitimacije za pokretanje upravnog spora i uslovi pod kojima razne kategorije pravnih subjekata mogu pokrenuti upravni spor. Prema citiranoj odredbi Zakona o upravnim sporovima BiH, pravo na pokretanje upravnog spora ima građanin ili pravna osoba, ako je konačnim upravnim aktom povrijeđeno neko njihovo pravo ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu (stav 1. člana 2. citiranog zakona). Odredbom člana 25. stav 1. tačka 3. Zakona o upravnim sporovima BiH je propisano, da će sud rješenjem odbaciti tužbu ako utvrdi da je očigledno da se upravnim aktom koji se tužbom osporava ne dira u pravo tužitelja ili u njegov neposredni lični interes zasnovan na zakonu (član 14.).

Iz navedenog slijedi, da aktom koji tužitelj tužbom osporava, nije povrijeđeno neko njegovo pravo ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu u smislu člana 2. stav 1. Zakona o upravnim sporovima BiH. Ovo iz razloga, jer je tužiteljev zahtjev istaknut u žalbi bio opredijeljen na poništenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a koja je osporenim rješenjem tuženog i poništena, a što nadalje znači da je tužitelj u cijelosti uspio sa svojom žalbom, bez obzira na to što su neki od žalbenih navoda ocijenjeni kao neosnovani.

Ovo nadalje znači, da odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, protiv koje je tužitelj izjavio žalbu tuženom, više nije na snazi, odnosno poništena je osporenim rješenjem, te ne može niti vrijeđati nikavo pravo tužitelja ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu.

Iz naprijed navedenih razloga, tužba tužitelja, u ovom slučaju, nije dopuštena pa je ovaj sud primjenom člana 25. stav 1. tačka 3. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

[Signature]



